

ПРОТОКОЛ

от

осмото заседание на Работната група за разработване на Споразумението за партньорство на Република България за програмен период 2014-2020 г.

/11.06.2013 г., 14:00 ч., Министерски съвет, Гранитна зала/

Заседанието беше открито от г-жа Зинаида Златанова - заместник министър-председател и министър на правосъдието. Тя поздрави присъстващите и посочи, че заседанието е от изключителна важност, тъй като ще бъде разгледан напредъка по изготвянето на Споразумението за партньорство (СП) и коментарите на Европейската комисията (ЕК) по отношение на първия обобщен вариант на СП. Тя апелира за по-активно участие в процеса и посочи, че всички коментари внимателно ще бъдат разгледани, анализирани и отразени.

Г-жа Златанова информира участниците в работната група за това какво предстои и какви са планове на правителството по отношение на СП. Тя посочи, че се отчита необходимостта от предприемането на допълнителни действия и мерки така, че да се постигне по-добро фокусиране на инвестициите без да се разпилява ненужно ресурса, който ще се получи и в тази връзка е необходимо да се вземат ключови политически и най-вече стратегически решения в определени сектори и области. Поради тези причини се обмисля следващата версия на СП за продължаване на техническите преговори със съответните служби на ЕК да се изпрати през месец септември. Тя подчерта категорично, че това не означава, че работата по СП ще спре, а напротив - ще се доразвиват и прецизират текстове. Тя пожела ползотворна дискусия по време на заседанието и предостави думата на г-жа Добринка Кръстева, директор на дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“.

Г-жа Кръстева благодари на присъстващите и направи кратък преглед на напредъка след 15 април и информира, че след като е изпратен варианта на СП, той е бил разпространен сред различните служби на ЕК. Тя уточни, че ГД „Земеделие и развитите на селските райони“ и ГД „Морско дело и рибарство“ са преценили, че СП не е достатъчно пълно от гледна точка на тези два сектора и поради това Споразумението не е процедирано по стандартната процедура по преглед и коментари. Тя посочи, че до 28 май са получавани коментари от различните Генерални дирекции на ЕК, които са изпратени на членовете на работната група във вида, в който са получени, за да разполагат всички с коментарите и да се получи обратна връзка и мнения за тяхното отразяване.

Г-жа Кръстева информира, че на 30 май е проведена среща с г-н Ван Ойл от ГД „Регионална и градска политика“ и г-н Киряков от ГД „Трудова заетост, социални въпроси и социално приобщаване“, на която са били преповторени коментарите, получени от тези две ГД. Проведени са срещи с почти всички министерствата, които имат отговорности по анализа, стратегията, по отделни сектори и голяма част от коментарите вече са отразени. Тя посочи, че 14 юни е вътрешният срок за обратна връзка от министерствата с преработени и допълнени текстове, включително и информация за коментарите по които няма съгласие и не са отразени, както и аргументите за това.

Г-жа Кръстева посочи, че би било най-реалистично нов вариант на СП да се представи през месец септември, тъй като за месец юли по всяка вероятност няма да

има готовност предвид липсата на достатъчна яснота по някои секторни политики. От получените коментари и от проведените срещи със съответните ведомства все още няма достатъчно яснота за секторите: здравеопазване; електронно управление; държавна администрация, а по някои други сектори все още има празноти. Тя допълни, че все още няма достатъчно яснота и за хоризонталните части, структурата за управление, административна тежест, основните опростявания в системата. Тя посочи, че разбирането е по-скоро в началото на месец юли да се представи информация на ЕК за напредъка по отразяване на коментарите, покриването на белите полета от настоящата версия и в началото на септември да бъде представена пълна версия, която да бъде гледана от всички центрове на компетентност, от всички служби на ЕК, за да бъдат върнати коментари преди окончателното одобряване на регламентите, което се очаква през октомври или ноември, и след това – представяне на първи официален вариант на СП.

Г-жа Кръстева посочи, че целта на заседанието е отделните ведомства да представят информация за отразяването на коментарите, както и коментарите, които няма да бъдат отразени и да бъде чуто мнението на партньорите и техните идеи за отразяване на коментарите. В съответствие с дневния ред, тя даде думата на представителя на Министерство на земеделието и храните (МЗХ), като подчерта, че въпреки проведените разговори все още стои отворен въпросът относно дефиницията за „селски райони“.

Г-н Антон Аспарухов от МЗХ посочи, че относно дефиницията за „селски райони“ по време на служебното правителство са проведени срещи с Министерство на регионалното развитие (МРР), но резултатите от тези разговори първо трябва да бъдат одобрени от новото ръководство и след това от тематичната работна група. МЗХ има виждане за дефиницията, но без тя да бъде одобрена не може да се прилага. Той допълни, че след като бъде назначен ресорен заместник-министър ще му бъде представено предложението за дефиниция и съответно след това ще бъде насрочено заседание на тематичната работна група.

Г-н Аспарухов информира, че по отношение на коментара на ЕК относно логиката на интервенция и за това, че в приоритетите за финансиране на са засегнати всички нужди, които са изведени в анализа, коментара е взет предвид и анализът и стратегията вече са подобрени. Всички изведени нужди са пренесени в стратегията и е прецизирана логиката на интервенции. По отношение на коментара, че така разписани приоритетите за финансиране са общи, той посочи, че те ще бъдат конкретизирани след разработването на мерките по Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) и одобряването им от тематичната работна група. По отношение на коментара на ЕК във връзка със слабо застъпените мерки за агроекология като приоритети за финансиране, той информира, че тази част вече е основно допълнена. По отношение на коментара във връзка с широколентовия интернет, той посочи, че това ще бъде приоритет и ще бъде заделен финансов ресурс.

Г-н Аспарухов посочи, че в SWOT-анализа частта за земеделие почти е липсвала, но вече е добавена съответната информация и счита, че SWOT-анализа е доразработен на едно адекватно ниво предвид етапа, на който е към момента програмирането. По отношение на разпределението на бюджета, г-н Аспарухов информира, че все още не е подавана информация, тъй като разработването на ПРСР не е на този етап и помоли за толеранс от няколко седмици. Той допълни, че на този етап има някакво съвсем общо виждане, но то ще претърпи доста изменения.

Г-н Аспарухов информира, че на проведената среща на 30 май на представителите на ЕК е бил поставен въпроса какво точно се очаква по отношение на подхода „водено от общността местно развитие“ и техният отговор е бил, че се очаква

взаимодействие с други фондове и други програми. МЗХ подкрепя подобен подход и има готовност за дискусии отворено и допълни, че въпросът е отворен за дискусии с други Управляващи органи (УО). Г-н Аспарухов обобщава, че в сравнение с предходния вариант на СП има значително подобрение и вече са отразени около две трети от коментарите на ЕК.

Г-жа Мая Нинова, МЗХ, посочи, че има коментар на ГД „Земеделие и развитите на селските райони“, свързан с едно от специфичните предварителни условия, като се предлага това условие да се приеме за изпълнено и ако има съгласие с този коментар, да се предложи план за действие. Тя информира, че на този етап е правилно да се приеме този коментар и е предвиден план за действие като след одобрението му той ще бъде официално предоставен.

Г-жа Кръстева благодари за представената информация и посочи, че е изпратено писмо на УО за актуализиране на графици в тематичните работни групи, за да са съобразени с графика за изготвяне на СП. Тя отправи въпрос към представителите на МЗХ дали може да бъде посочена крайна дата за приемането на дефиницията „селски райони“ и крайна дата за финансовото разпределение или поне процентното разпределение. Г-н Аспарухов посочи, че по отношение на дефиницията за реалистичен може да се посочи срок то около две седмици, а за финансовото разпределение реалистичния срок е около месец.

Г-н Лъчезар Золев от Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), информира, че се приемат коментарите на ЕК, свързани с необходимостта от подобряване на връзката между анализа и стратегията, недостатъчно добре развитите елементи за ресурсната ефективност, развитието на аквакултурата и развитието на подхода „водено от общността местно развитие“. Той уточни, че в голяма степен посочените слабости се дължат на все още ранния етап, на който се намира изготвянето на Програмата за морско дело и рибарство.

Г-н Золев посочи, че съвместно с Централното координационно звено, голяма част от коментарите вече са изчистени. Частта от анализа за сектор рибарство е прецизирана и допълнена, по-ясни са изводите за състоянието на сектора и са актуализирани някои статистически данни. Той допълни, че по-подробно са засегнати проблемите свързани с ресурсната ефективност и проблемите пред развитието на аквакултурата на база логиката на интервенции, в стратегията са включени основните стратегически цели за развитието на сектора и индикативните мерки за постигането им.

Г-н Золев информира, че са отстранени техническите грешки, свързани с риболовния капацитет, предвидени са мерки за насърчаване на ресурсната ефективност и са адресирани структурните проблеми с флота. Той посочи, че не се приема коментара, свързан с включването на прекратяване на изхвърлянията сред приоритетите, тъй като в анализа е отбелязано, че поради спецификата на биоразнообразието в Черно море видовете обект на стопански риболов в България не се изхвърлят обратно във водите. По отношение на коментара, свързан с липсата на ясно дефинирана стратегия за развитие на аквакултурата г-н Золев посочи, че вече има изброени приоритетни интервенции. Във връзка с подобряване на раздела относно воденото от общностите местно развитие той информира, че са били направени промени в терминологията, посочен е максимален индикативен процент за финансиране на тези дейности и е разширен кръга от възможности за диверсификационни дейности. Относно коментара, който е свързан с интегрираната морска политика, в стратегията вече има заложено насърчаване на развитието на морската аквакултура, като един от основните стълбове на стратегията за син растеж. Той допълни, че наред с това в подприоритет околна среда и опазване на природното

богатство са заложили интервенции насочени към усъвършенстване на знанията за морската среда и нейната защита.

Г-н Золев информира, че по отношение на областите, които не са от компетентностите на ИАРА, свързани с интегрираната морска политика, като синя енергия, морско пространствено планиране, крайбрежен туризъм и интегрирано крайбрежно управление е изпратено писмо до МРР и до Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) с предложение да бъде направена работна група, на която да бъдат обсъдени и изчистени в СП тези въпроси.

Г-жа Кръстева благодари за представената информация и поиска уточнение относно сроковете. Г-н Золев информира, че многогодишният национален стратегически план за аквакултурите ще бъде готов към края на месец юли. По същото време ще е готов и първи вариант на Програмата за морско дело и рибарство.

Г-жа Кръстева благодари и допълни, че голяма част от забележките на ЕК вече са отразени, текстът е съкратен, но все още е необходимо прецизиране по отношение на крайречните и морските пристанища.

Г-н Золев допълни, че предстои да се доработи и да бъде предоставена информация относно научени уроци от настоящия програмен период и административен капацитет. Г-жа Кръстева посочи, че по отношение на административния капацитет и административната тежест все още няма достатъчна яснота, това са едни от висящите проблеми и тяхното обсъждане и вземането на решения по тях предстои. Г-н Аспарухов допълни, че МЗХ е наясно с този проблем и е необходим принос и от ДФ „Земеделие“.

Г-жа Галина Василева, МТИТС, информира, че голяма част от коментарите на ЕК са отразени. Тя посочи, че има принципно съгласие с коментарите, но има една част от тях, които са трудно изпълними, тъй като те са и предварителни условия и с изпълнението на тези условия трябва да се ангажират и други министерства и ведомства, както и да се ангажира финансов ресурс. Тя посочи, че текстовете в СП вече са прецизирани и подобрени.

Относно коментара на ЕК, че отделно секторите пътища, железопътен, воден и мултимодален транспорт са добри като анализи, но липсва ясно изразено пресичане между отделните сектори г-жа Василева посочи, че в тази част текстът е подобрен, макар че това ще стане напълно с изпълнение на условието за разработване на т.н. стратегия за транспорт, като до края на 2015 г. ще има такава национална стратегия и тя ще бъде ангажирана с ясен и изпълним финансов план с конкретни източници и връзка между видовете транспорт и свързан с качеството на услугата. Тя посочи, че за разработването на тази национална стратегия за развитие на транспорта до 2020 г. съществуват много документи, на които може да се стъпи в различните сектори, но липсва обща и всеобхватна стратегия. Разработена е Национална стратегия за транспорта, която към този момент не отговаря на предварителните условия. Тя се актуализира на пет години и ще се стъпи на нея и на стратегията на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), която се разработва в момента с помощта на Световна банка. Тя допълни, че към тази национална стратегия е необходимо да има отделен раздел за развитие на железопътния транспорт, но такава част в момента липсва. НКЖИ и БДЖ имат задължение да правят съвместен десет годишен план за развитие, но към момента няма такъв и ще трябва да бъде изготвен. Тя информира, че в момента се работи по изготвянето на национална стратегия за транспорта, обмисля се идеята и за външна консултантска помощ от Европейската инвестиционна банка (ЕИБ), а също и от „Джаспърс“, с цел да се изготви работеща стратегия, която да бъде свързана и с

осигуряване на средства и план за поддръжка във всички сектори и особено на инвестициите, които са изградени със средства от ЕС.

Относно коментара на ЕК за липсата в СП на акцент към интермодална интеграция, г-жа Василева посочи, че в текста това вече е отразено, като в бъдещата програма се предвижда такова развитие с изграждане на интермодален терминал Русе, съчетаващ три вида транспорт. Във връзка с коментара относно поддръжката тя посочи, че вървят преговори с ЕИБ за разработване от НКЖИ на нова тарифна политика, която ще покаже по нов начин как да се експлоатира и съответно заплаща услугата по железопътната инфраструктура. Тя допълни, че тарифната политика на АПИ за събиране на такси в момента се провежда обществена поръчка за установяване на различните системи за събиране на пътни такси, включително и ТОЛ- анализ.

Във връзка с коментара за по-ясна концентрация и приоритизация на инвестициите в анализа г-жа Василева изрази мнение, че това до голяма степен не може да се постигне в СП, защото е предмет на разработване на самите програми и именно приоритизацията е част от самата подготовка на отделните програми. В СП са посочени приоритетните проекти и те са много ясни и отбеляза, че не разбира, защо в СП трябва да се разписват конкретните проекти. Тя допълни, че приоритизацията ще се извърши с мулти-критериален анализ чрез консултантска услуга, която се е забавила, но в момента предстои подписване на договор. Във връзка с анализа на необходимост от оценка на транспортните нужди на база търсене г-жа Василева информира, че е актуализиран модела към общия генерален план за транспорта и има ясна картина за търсенето и предлагането с подробни карти, но само за пътища и за железопътен транспорт с хоризонт 2020 – 2030 г. и същевременно са идентифицирани тесните места по националната пътна мрежа, по TEN-T коридорите, но за двата сектора, които са приоритетни, и които финансира програмата. Относно коментарите във връзка с БДЖ, тя посочи, че към момента това е доста сложна тема и няма достатъчно яснота.

Г-жа Василева посочи, че има и по-конкретни коментари, като част от тях са свързани с това кои проекти да бъдат приоритетни и необходимостта от повече акцентирание и те се приемат. Тя допълни, че голяма част от коментарите са по отношение на ERTMS, а също така и необходимост от алокиране на конкретен бюджет за изграждане на капацитета на изпълнение, осигуряване на подвижен състав, оборудван с ERTMS и подчерта, че отново това са ангажименти, които са записани, но е необходимо да се ангажират от една страна БДЖ, от друга страна Министерството на финансите. По отношение на коментара да се акцентира на Механизма за свързване на Европа, тя посочи, че вече има достатъчна яснота, проектите са ясни, уточнени и разписани.

Г-жа Кръстева направи уточнението, че както в сектор транспорт, така и в околна среда коментарите са относими по-скоро към оперативната програма, а не толкова към СП. Тя посочи, че и колегите от ЕК все още не могат да уточнят къде трябва да бъдат отразени в СП или в ОП, като във всички случаи СП няма да бъде прекалено детайлно.

Г-жа Василева подчерта, че за тези инвестиции, които са направени през настоящия програмен период и за тези, предвидени за следващия, трябва да има ясен и с финансово изражение план, който да може да бъде обоснован. Г-жа Кръстева допълни, че през месеците юли и август да се помисли какво точно ще се разпише, за да може да се изпълни и в случай, че към момента не е изпълнено, а считаме че трябва да бъде изпълнено, то трябва да бъде оформено като план за действие за да бъде изпълнено до края на 2016 г.

Г-жа Василева допълни, че е необходима и съгласуваност с Министерство на финансите.

Г-жа Кръстева предложи да се премине към въпроса по отношение на електронното правителство и добави, че все още не са уточнени приоритетите в тази област, тъй като на предходен етап е имало едни приоритети, а по време на служебното правителство и в резултат на проведени срещи тези приоритети са били променени.

Г-н Христо Христов, МТИТС, направи уточнение, че от ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“ не са обърнали внимание, че две от предварителните условия по отношение на информационните и комуникационни технологии (ИКТ) са включени в стратегията за интелигентна специализация и са поети ангажиментите в рамките на изпълнение на тези две предварителни условия.

По отношение на коментара за липсата на тематична и финансова концентрация на индикативните мерки в областта на ИКТ и електронно управление г-н Христов посочи, че не е постигнато разбиране по този въпрос и те са ситуирани в няколко програми. Той допълни, че към момента няма информация за какъв точно ресурс става въпрос и доколко ще бъдат осигурени финансово мерките, които се предвиждат. Г-жа Кръстева отправи предложение на този етап съсредоточаването да бъде предимно върху анализа и стратегията, върху идентифицирането на нуждите. Г-н Христов посочи, че въпросът е в това, че се изисква тематична и финансова концентрация в една оперативна програма. Г-жа Кръстева уточни, че има няколко тематични цели, Тематична цел 2, Тематична цел 11, където се разпределят мерките. Ще имаме концентрация, Тематична цел 2 участва в концентрация, но са необходими приоритети за да е ясно какво се прави. Г-н Христов посочи, че приоритетите са ясни и са разписани в съответните стратегии.

Г-жа Кръстева уточни, че има объркване и неяснота по отношение на това в каква посока се върви. Първоначално текстовете на съответните части са разписани съвместно с министерството, но след това при служебното правителство текстовете са пренаписани изцяло на ново и това, което е проблем е, че към момента не е ясно, какви са точно приоритетите. Г-жа Кръстева предложи ако към момента не е възможно да се коментират, това да бъде направено малко по-късно.

По отношение на широколентовия достъп г-н Христов посочи, че са водени разговори с ПРСР относно селските райони. Той информира, че в момента се извършват анализи на целеви райони, които ще останат след реализацията на проект, който е за широколентов достъп, социално-икономически анализ, какъвто се изисква от ЕК, икономически анализ свързан с предложени технологични решения, предлагане и търсене на определени услуги и това ще бъде основата за национален план за инфраструктура за достъп от следващо поколение, който се разработва и който ще обоснове мерките за следващия програмен период за изграждане на широколентов достъп от следващо поколение.

Г-жа Кръстева поиска уточнение относно поставения срок за анализа. Г-н Христов посочи, че са събрани данни от всички оператори и в момента се обработват. Той информира, че се изработва цифрова карта на съществуващата широколентовата инфраструктура. Предвижда се да се изготви база данни, която да се поддържа. Той допълни, че това ще бъде отразено по всяка вероятност в законова или в подзаконова промяна, която да ангажира Кадастъра да поддържа на тази цифрова карта на всички инфраструктури, тъй като изискването на ЕК е за минимизиране на инвестиционните разходи, използвайки пасивна инфраструктура на оператори, включително и комунални услуги е налице и би трябвало да отговори на това изискване.

По отношение на сроковете г-н Христов посочи, че към МЗХ е подадена предварителна карта и общо взето при обработването на резултатите са настъпили някои малки промени и в близкия един месец ще има вътрешна разработка. Относно

икономическия анализ той ще бъде извършен от външни специалисти по всяка вероятност в рамките на месец и половина на базата на събраните и обработени данни.

Г-н Христов допълни, че електронното образование, електронното здравеопазване и електронното правосъдие са ситуирани в други програми и посочи, че едно от основните неща е да се разбере принципно в електронното управление ще влязат ли всички услуги, включително тези, които се разработват от няколко министерства. В момента в МТИТС се разработва в една подгрупа програма Национална цифрова България. Отделните министерствата са представили своите цели като например електронно правосъдие, електронно здравеопазване, но посочи, че няма идея къде в оперативните програми това е заложено.

Г-жа Кръстева уточни, че в СП има отделни части и въпреки, че в отделните сектори се позовава на електронизиране на част от дейностите, бази данни и т.н., това трябва да бъде на едно място, както и ЕК очаква. След това дали мерките в сектор здравеопазване, включително и електронното здравеопазването ще се финансира от една програма или частта електронно здравеопазване ще се финансира по ОП „Добро управление“, е въпрос на дизайн на програмите. Тя подчерта, че е важно да има яснота по отношение на електронното правителство и след това то да се адресира в една или в няколко ОП.

Г-жа Кръстева продължи със сектор здравеопазване. Тя посочи, че въпреки взетото решение на Министерски съвет Световна банка да подпомага Министерство на здравеопазването (МЗ) в подготовка на секторната политика е необходимо МЗ да посочи, какво точно има разработено в сектора и на какъв етап е то и има ли смисъл от проекта със Световна банка, в случай, че са разработени различни продукти, стратегии, планове, програми или е необходимо да се финансира нещо ново.

Г-н Цветан Стоевски, МЗ, посочи, че се приемат коментарите относно това, че е необходимо реструктуриране на здравния сектор и допълни, че въпреки всички промени, които са направени през годините, това остава един от най-нереформираниите сектори и тези коментари ще намерят отражение в здравната стратегия. Той информира, че на Националния център по обществено здраве и анализи (НЦОЗА) е възложено да ревизира или изготви стратегия, която да е в съответствие с тези коментари и до 14 юни трябва да бъде изготвен такъв документ. След това този документ ще бъде подложен на обсъждане в съответните компетентни дирекции в рамките на МЗ. След като бъде одобрен от МЗ ще бъде съгласуван с ЦКЗ и с всички заинтересовани организации. Той допълни, че по отношение на изградената изключително голяма болнична инфраструктура към момента реструктурирането на този сектор е изключително труден процес. По отношение на необходимостта от помощта на Световна банка той подчерта, че тази помощ е необходима, тъй като явно няма обективна основа върху която да се стъпи и да се каже как трябва да изглежда здравния сектор. Г-н Стоевски посочи, че би се оценила и има нужда от помощта на Световна банка или на всеки друг, който може да даде адекватна помощ за изготвянето на стратегия, която да се основава на реалните нужди на пациента.

Г-жа Кръстева поиска уточнение по отношение на това дали НЦОЗА ще направи преглед на съществуващите стратегически документи, програми за реструктуриране и въобще за сектора.

Г-н Стоевски посочи, че НЦОЗА ще изготви стратегия, т.е документ вариант на стратегия, който да бъде предложен за обсъждане и на база на който да се изготви нещо окончателно.

Г-жа Кръстева отпрати въпрос след като НЦОЗА ще изготви стратегия, то тогава Световна банка какво ще изготвя.

Г-н Стоевски посочи, че Световна банка ще бъде използвана като рецензент, както е използвана до момента и Световната здравна организация, тъй като, не е налице убеденост, че това, което ще бъде изготвено, ще почива на някаква обективна база. В тази връзка е необходимо прецизиране, за да има убеденост, че ще бъде постигнат желаният резултат.

Г-жа Кръстева отправи молба в срок до две, три седмици да бъде направен преглед и да има яснота какво е необходимо да бъде направено в сектора и да се направи обективна оценка за нуждата от помощ от Световна банка и да се прецизира за какво точно ще бъде поискана помощ от Световна банка.

Г-н Стоевски посочи, че поема ангажимент до края на месеца.

Г-н Антоний Гълъбов, Нов български университет, посочи, че проблемът в здравеопазването е въпрос на политическо решение. Проблемът не е на липса на експертиза за това как да се направи едното или другото. Системата е заседнала между либералния и социалния модел и генерира негативите и на двата модела. Въпрос на политическо решение е ще се развива ли реформата в либерална посока или ще се развива по посока на социалния модел. Той допълни, че в момента не става въпрос за нов тип експертиза на техническо или експертно ниво, а трябва да се посочи кой подход ще бъде използван. Ако ще се прави либералната реформа трябва да се започне от болничната помощ, тъй като доболничната помощ до голяма степен е формулирана, но ако се върви към социалния модел, там дневният ред е друг.

Г-н Стоевски посочи, че е съгласен и подкрепя необходимостта от политическа воля, политическо решение, за да бъде извършена една такава промяна, но е необходим и съответният капацитет и експертиза.

Г-жа Деница Николова, МРР, отправи въпрос по отношение на това, че стратегията ще бъде правена от страна на Световна банка, ще бъде изготвена заедно с един генерален план на болниците по отношение на реформиране на болничния сектор, дали това стои отново на дневен ред и дали НЦОЗА ще разработи такъв генерален план, т.е. дали това е част от заданието или ако не е част от него, доколкото това е предварително условие, то как е изпълнено.

Г-жа Катя Ивкова, МЗ, уточни, че НЦОЗА от началото на годината работи по изготвянето на проект на стратегически документ, тъй като така е било възложено от тогавашния министър на здравеопазването. След като са получени детайлните критерии по 10.3 те са предоставени на НЦОЗА, за да може документа, който е разработен да бъде съобразен с тези критерии. Тя допълни, че в момента не разполагат с информация по документа, но крайният срок за представянето му е петък и ще има яснота какво е разработено. Тя посочи, че по отношение на необходимостта от обективна експертиза от Световна банка или от друг, то тя трябва да бъде като надграждащо действие и трябва по-скоро да се направи един генерален план за цялата система на здравеопазването и нейното развитие, в която да се включва и болнична и извънболнична помощ. Г-жа Ивкова посочи, че НЦОЗА е администратор на девет регистъра и разполага с голяма база от данни, но не разполага с достатъчен капацитет и обективен поглед за да изготви такъв цялостен план за здравеопазване на България, който да обхваща съответно и новия програмен период.

Г-жа Карина Ангелиева, Министерство на образованието и науката (МОН), посочи, че по отношение на коментарите на ЕК от изключителна важност е коментара свързан с образователната инфраструктура. Тя подчерта необходимостта от идентифициране и обобщаване на нуждите на образователните институции по региони. Тя допълни, че смята, че в МРР има вече разработен план, но тя официално не го е виждала. Г-жа Ангелиева посочи, че на база на досегашния опит на МОН, а също и участието в проектите за енергийна ефективност, има такъв предварителен

индикативен план, който в момента чака решение на Министъра на образованието и науката и съответно е пред финализиране и стратегия по региони относно какво е необходимо и как. Тя информира, че на Министъра на образованието и науката е представен план за действие и предстоят приоритетно срещи с две министерства.

Г-жа Ангелиева посочи, че първата среща ще бъде с МРР, тъй като не се работи по единна таблица или един анализ на тази образователна инфраструктура и естествено това впоследствие ще рефлектира в оперативните програми и е необходимо да се направят уточнения по отношение на този приоритет. Тя допълни, че коментарите на ЕК ще бъдат отразени и изпратени до 14.06.

Г-жа Ангелиева посочи, че има по-остър коментар по отношение на уменията, свързани с дигитално образование и електронно образование, но МОН не приема коментара. Тя информира, че във връзка с това се подготвят и съгласуват коментари, които са в контекста на последния вариант на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ и ще бъдат изпратени до 14 юни.

Г-жа Кръстева посочи, че точно този въпрос е бил най-ясен, но сега от МОН се маркира като неясен. Тя допълни, че доколкото е бил изчистен въпросът с инфраструктурата, МОН ще направи приоритизация, а МРР ще финансира приоритетите, то от това което сега се представи се разбира, че не е така.

Г-жа Ангелиева, уточни, че това е така, но се изисква да се приоритизира по региони и да се изготви карта на училищната инфраструктура, която ще се ремонтира и в която ще се инвестира.

Г-жа Николова уточни, че МРР има социално-икономически анализ, който на практика може да бъде използван от страна на МОН по отношение на образователния сектор и този анализ е предоставен. Тя допълни, че е обсъждана необходимостта да бъде изготвен списък с приоритетна образователна инфраструктура, която на първо място да касае 67 големи града, които ще финансира ОП „Региони в растеж“ и на второ място да се приоритизира държавната образователна инфраструктура, която ще бъде подкрепяна чрез секторен приоритет в рамките на същата оперативна програма.

Г-жа Ангелиева посочи, че е съгласна с това и ще се стъпи на този анализ и допълни, че е необходимо да се довърши картата на образователната инфраструктура.

Г-жа Кръстева посочи, че разработването на приоритетен списък от МОН е от голямо значение и допълни, че стоят отворени някои теми както висшето образование и средно специалното образование, които е необходимо да бъдат изчистени.

Г-жа Наталия Ефремова, ръководител на УО на ОПРЧР, накратко докладва за коментарите на комисията в частта социално включване, пазар на труда. Относно коментара касаещ ролята на ЕСФ по отношение на устойчивото градско развитие, тя допълни, че ОПРЧР ще има допринасяща роля към интегрираните планове за градско възстановяване и развитие там, където тези планове идентифицират необходимост на хоризонтално ниво за включване на мерките, които могат да бъдат финансирани по ОПРЧР, това са мерки свързани с достъп до пазара на труда, социално включване, социални и здравни услуги. Относно коментара за включване в СП на кратък текст за това как ЕСФ ще подкрепя принципа на водено от общността местно развитие, г-жа Ефремова каза, че такъв текст ще има, но първо е необходимо да се дефинира както определението за селски район, така и яснотата при прилагането на подхода „Лидер“. Според нея е нужно да има по-широка палитра от мерки от различните фондове и програми, за да може принципът да работи ефективно. Относно интегрирания подход при мерките, които са свързани с ромското включване и опитът, който има от този програмен период с интегрирани мерки с ОПРР, ще бъде изготвен текст, който да бъде допълнение на СП. Г-жа Ефремова сподели, че е рано да се даде отговор на коментара за връзката на ЕСФ и темите, свързани с Програмата за развитие на селските райони,

защото текстовете ѝ са все още проектни. Тя каза, че всички коментари на комисията ще бъдат отразени.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и засегна въпроса за координационния механизъм и темата ромите, тъй като не е ясно кой е отговорният, а това е един от отворените въпроси, които трябва да бъдат решени и описани в СП. Другата обща тема, която стои с МЗХ и МТСП е подходът „Лидер“.

Г-н Антон Аспарухов, МЗХ, каза, че са отворени за съвместни действия и предпочитат да има намеса и на други фондове по отношение на подхода „Лидер“.

Г-жа Добринка Кръстева каза, че първо ще се види какво очаква ЕК, а после дали ще можем да посрещнем тези очаквания. Тя пожела юли месец са се направи съвместна среща на трите министерства.

Г-н Антон Аспарухов сподели, че на този етап основно са интересни и гълтат финансиране инвестиции в инфраструктурата, обновяване на населени места, но няма проблем да бъдат финансирани и меки мерки.

Г-жа Добринка Кръстева каза, че ще бъде уточнено юли месец.

Г-жа Елка Димитрова, директор на дирекция „Политика на пазара на труда“ в МТСП, каза, че до 14 юни ще бъдат дадени коментари и бележки по предложенията на различните структури на ЕК. Относно въпроса с ромите тя каза, че може би трябва да бъдат адресирани мерки, защото те участват в групите на ниско квалифицираните, безработните младежи, хората без образование, неграмотните и т.н., без изрично да са упоменати. Относно различията между заетостта на мъжете и жените, г-жа Димитрова сподели, че винаги има такива различия във всички страни и е невъзможно да бъдат елиминирани. Тя даде информация за промени в Закона за професионалното образование и обучение с включване на елементи на индивидуално обучение и информация за актуализираната Стратегия по заетостта 2013-2020 година. Г-жа Димитрова изрази надежда тя да бъде приета от МС и това условие да се изпълни.

Г-жа Ахавни Топакбашян, Национален съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните политики, изрази готовност за провеждане на разговори по координацията на ромското включване. Тя каза, че като секретариат са национална контактна точка за изпълнение на ромската стратегия, включена в предварителните условия. Също така участват и в тематичната група към ОПРЧР.

Г-жа Добринка Кръстева се съгласи и каза, че точно за това става дума - как да се засили координационната роля на Националния съвет за сътрудничество по етническите и интеграционните политики, ако остава водеща измежду всички министерства.

Г-жа Елка Тодорова, заместник председател на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания към МС, отбеляза приетата от МС дългосрочна стратегия за заетост на хората с увреждания, приоритет залегнал по отношение на политиките на заетостта, специално за оперативна програма ОПРЧР.

Г-жа Добринка Кръстева даде думата на МОСВ.

Г-жа Малина Крумова, МОСВ, не се съгласи, че коментарите на ЕК по отношение на околната среда и климата засягат ОПОС. Според нея предвид всеобхватността на тази политика те засягат абсолютно цялото СП и всички ОП, както показват и действията на МОСВ по отношение на насоките. Тя каза, че в МОСВ е създадена организация и коментарите се отразяват. Тя каза, че графикът, споменат в началото на срещата е добър. Г-жа Крумова коментира, че е видно от коментарите, получени по първия вариант на СП, голяма част от неяснотите, които има ЕК, произтичат именно от факта, че програмите са представени преди СП, а същевременно е важно програмите в СП да бъдат достатъчно ясни и да бъдат съвременно представени в ЕК. По отношение на предварителните условия, г-жа Крумова каза, че

имат затруднения. Ще бъде представен актуализиран вариант на някои коментари по предварителните условия в сектор „Води“. В заключение г-жа Крумова изрази надежда срещата да е била полезна за всички. Тя каза, че коментарите ще бъдат представени към 14.06, а ако има въпроси специално към МОСВ, са отворени за дискусия.

Относно предложението на г-жа Малина Крумова предварителните условия да бъдат докладвани спрямо образеца за самооценка, в който ще бъдат представяни на ЕК, г-жа Добринка Кръстева каза, че ако всичките членове на работната група са съгласни, няма проблем да бъдат докладвани така.

Г-жа Малина Крумова каза, че това ще дойде и като писмено предложение. Тя допълни, че са изпратили към генерална дирекция „Околна среда“ въпроси специално по отношение на предварителните условия, свързани с околна среда, тъй като те са общи и неясни.

Г-жа Добринка Кръстева каза, че тя би се придържала към таблицата със сроковете именно заради частта публичност, но няма проблем да се смени формата на докладване, ако работната група размисли. Тя изрази мнение, че няма смисъл да забавяме представянето на варианти, ако сме достатъчно напред с отразяването на коментарите с взетите решения, да ни спират други документи, а просто да продължаваме успоредно.

Г-жа Малина Крумова сподели, че и генерална дирекция „Регионална политика“ също предпочита да види първо СП. Тя направи предложение, ако има готовност, през юли да се изпрати вариант на СП, който да е достатъчно пълен, да следва визията на работната група, да има политическа програма. Второто предложение, което г-жа Крумова направи, беше след като се дадат всички коментари и тези на ЕК бъдат отразени, да се съберат само ведомствата, за се изчистят евентуално противоречиви отразявания или противоречиви позиции по някои от коментарите на ЕК, преди да се говори с работната група в този формат.

Г-жа Добринка Кръстева се съгласи след понеделник да се обедини един вариант, който да се изчисти. Относно предложението за юли месец, тя каза, че няма смисъл, защото до тогава няма да има взето политическо решение, а ЕК е чела само анализа и стратегията.

Г-жа Малина Кръстева предложи да се изпратят отново само анализа и стратегията.

Г-жа Добринка Кръстева отговори, че ЕК искат целия документ.

Г-жа Малина Крумова каза, че няма смисъл едновременно анализа да присъства и в СП и в ОП. Тя сподели, че в такъв случай анализите и стратегиите като се уточнят юли месец, да се прашат с ОП, дори и да не бъдат изпратени като част от СП.

Г-жа Добринка Кръстева отговори, че според нея за съжаление ще трябва да бъдат изпратени и двете, въпреки че образецът не го изисква.

Г-н Димитър Плачийски, Българско дружество на птиците, сподели, че не е станало ясно дали МОСВ са съгласни с коментарите на ЕК, защото е имало конкретни такива.

Г-жа Малина Крумова отговори, че с някои са съгласни, с някои - не.

Г-н Димитър Плачийски пожела г-жа Крумова да ги спомене поименно.

Г-жа Малина Крумова каза, че до 14.06 ще бъдат изпратени подробно коментарите.

Г-н Димитър Плачийски конкретно попита за коментарите свързани с част „Природозащита и биоразнообразие“

Г-жа Крумова отговори, че до голяма степен са съгласни, но не искат да е фокусирано единствено върху „Натура 2000“, а е нужно да се предостави и

допълнителна обосновка. За целите на анализа ще бъде отразено това, което изисква комисията.

Г-н Плачийски каза, че очаква до 14-ти да бъде представен подробен анализ и коригираните приоритети за финансиране.

Г-жа Крумова отговори, че единствено от страна на МОСВ се иска да може да се финансират и „Биоразнообразие“, което не е фокусирано само върху „Натура“ мрежата.

Г-н Плачийски поясни, че не само „Натура 2000“, има изпълнение на планове за управление на защитени територии.

Г-жа Крумова каза, че ще бъдат изпълнявани такива планове за управление, стига да ги има. Тя допълни, че това, което те искат от ЕК, е да се съгласи да бъде финансирана освен приоритет „Натура 2000“, и „Биоразнообразие“ по общия му смисъл и на територията на България в защитени територии включително.

Във връзка с интегриране на „Натура 2000“ в други сектори, г-н Плачийски попита за проблемите свързани с управлението на мрежата от гледна точка на използваните системи за контрол от Министерство на околната среда и водите от една страна и от друга – за финансирането, особено по мярка 213 – Плащания за „Натура 2000“ за земеделски земи. По какъв начин ще бъдат уеднаквени системите за управление на тази мрежа.

Г-жа Крумова отговори, че въпросът трябва да се коментира заедно с МЗХ. Водени са разговори за уеднаквяване на териториалните карти, които да отразяват правилно зоните „Натура“ в картите, които се ползват от МЗХ.

Г-н Плачийски пожела да проведат този разговор след работната група. Той зададе и въпрос относно кога и как ще бъде отразена националната приоритетна рамка за развитие.

Г-жа Крумова отговори, че края на април ще бъде представен първия вариант, създадена е работна група и консултативен съвет, който ще разгледа работата на консултанта. Ще бъде поставено на широко обществено обсъждане, така че да може да послужи, включително в заключителните фази на програмирането за всички оперативни програми.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и помоли г-н Плачийски да изпрати въпросите, на които не е получил отговор, в писмен вид или да се направи изрична среща с министерствата. Тя покани представителя на Министерството на икономиката и енергетиката да представи коментарите.

Г-жа Даниела Малхасян, МИЕ, каза, че приемат коментарите на ЕК, които са доста общи и това е нормално предвид етапа на развитие на документа. Тя сподели, че няма да имат физическо време да редактират текстовете до 14.06.2013. Основната част от коментарите се отнася до неясната стратегия по отношение на иновации, предприемачество и ресурсна ефективност и зелена икономика. Причината да има такава неяснота е, че паралелно се разработват стратегията на СП и националните стратегии в тези области, вкл. стратегията за интелигентна специализация и съответно редакциите е трудно да са актуални. Липсата на фокусиране, съсредоточаването на ресурс върху хоризонтални, а не върху секторно ориентирани мерки, недостатъчната яснота на клъстерния подход и липсата на връзка между ресурсна ефективност и развитие на бизнеса са отражение на недостатъци в концепцията на оперативната програма. Започнат е диалог с всички заинтересовани страни, за да се направи нещо наистина работещо. Концепцията ще бъде преработена и изпратена до края на м. юни на членовете на работната група и обсъдена след това с ЕК, която е част от процеса на консултации при разработването на ОП и СП.

Г-жа Добринка Кръстева благодари и каза, че юли месец, ще се види напредъка по дискутираните в края на юни теми.

Г-жа Анна Камбурова, МИЕ, пожела да допълни г-жа Малхасян в частта „Енергийна ефективност“. Някои от коментарите на ЕК се приемат, по-специално за това, че анализът не е достатъчно пълен. В момента е подготвен анализа за „Енергийна ефективност“ с включени последни официални данни, съгласно статистиката. Поради приетата на 25 октомври 2012 г. нова директива 27/2012 за енергийна ефективност, ще трябва да се разработи национален план за енергийна ефективност със срок 30 април 2014 г. За това ще се стъпи на тези мерки, които са предприети до момента, но националният план, така, както е записан в коментарите на регионалната политика, не може да се даде.

Г-жа Добринка Кръстева потвърди, че към момента отчитаме състоянието на всичките нови планове и нови директиви, от гледна точка на стратегията ни към бъдещето.

Г-жа Анна Камбурова каза, че всичко това е включено към подготовения кратък анализ за енергийната ефективност. Относно използването на финансовите инструменти, г-жа Камбурова попита дали трябва само да се изброят или трябва и анализ.

Г-жа Добринка Кръстева отговори, че по-скоро частта „Енергийна ефективност“ не е за това, как ще бъде управлявана, а какви са намеренията на МИЕ относно използването на финансови инструменти, именно за енергийната ефективност.

Г-жа Анна Камбурова отговори, че в момента не може да каже какъв е резултатът.

Г-жа Добринка Кръстева спомена, че част от мерките за енергийна ефективност могат да се изпълняват с финансов инженеринг, това трябва да бъде отразено само в СП.

Г-жа Даниела Малхасян каза, че по отношение на финансовия инженеринг и другите финансовите инструменти, в оперативната програма ще използват всякакви възможности за подобряване достъпа на МСП до финансиране, тъй като нуждите са много големи.

Г-жа Добринка Кръстева попита дали като времева рамка ОП „Конкурентноспособност“ се движи заедно със СП.

Г-жа Малхасян отговори, че анализът е почти готов, но изчакват ръководството, за да бъдат обсъдени отворените въпроси по отношение стратегията на програмата.

Г-жа Кръстева отбеляза, че мерки „Енергийна ефективност“ ще има при два от УО по програмите, които са наясно какво трябва да бъде включено. По-нататък обърна внимание, че ако въпросите са свързани с управлението биха могли да се обърнат към ЦКЗ или към СО, но важното е да има яснота кога ще бъдат адресирани проблемите като времева рамка.

В отговор от представителя на УО в МИЕ се посочи, че коментарите ще бъдат изпратени до 14 юни.

След като г-жа Кръстева даде думата на представителя от МРР, г-жа Николова изрази позиция, че част от коментарите са приемливи доколкото са свързани основно с допълване на аналитичната част от СП, но анализа е необходимо да бъде фокусиран по отношение на мерките по ОП, които ще бъдат финансирани за следващия програмен период. Г-жа Николова продължи, че част от коментарите са неприемливи и няма да бъдат отразени в СП предвид несъответствие между полученото вече от Европейската комисия обобщено становище по първия проект на програма „Региони в растеж“ и тези получени по Споразумението за партньорство. Най-вече по отношение на констатацията, че градовете за подкрепа по оперативна програма „Региони в растеж“ не се базира на задълбочен и подробен териториален анализ. Беше подчертано, че такива

коментари няма по отношение на първия вариант на програмата и в тази част няма да се правят допълнения. Беше поет ангажимент, че ще бъдат направени допълнения по отношение на анализа за сферите на здравеопазване, образование и деинституционализация, който анализ вече е предоставен.

Представителят на УО в МРР изрази опасение, че условието за краткост на СП го прави неясно по същество. Поради това беше направено предложение при изпращане на втория проект на СП, то задължително да бъде съпътствано от първоначални варианти на оперативните програми, въпреки риска, че те ще са непълни или ще подлежат на обсъждане. Беше поет ангажимент, че ще бъдат направени допълнения по отношение на анализа за сферите на здравеопазване, образование и деинституционализация. По отношение на анализа за маргинализираните групи също ще бъде допълнен, като се очаква принос от оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ и оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“. Ще бъде допълнен анализа за устойчив градски транспорт и многофамилните жилищни сгради.

По отношение на финансовите инструменти беше предложен общ подход, като се изчистят текстовете между оперативните програми, които имат принос към финансовите инструменти, за да се постигне по-синтезиран вид на тези текстове. Цялостен подход е необходим и по отношение на превенция на риска. Беше обърнато внимание на необходимостта от по-цялостен и по-обобщен текст, който да бъде съгласуван между няколко ведомства и оперативни програми, тъй като се счита, че единствено изготвеният анализ на свлачищните райони не е достатъчен, за да бъде подкрепена мярката от страна на Европейската комисия.

Становището на УО в МРР е, че трябва да се отрази и приносът за ВиК инфраструктурата, по отношение на интегрираните планове за градско възстановяване и развитие, там, където те ще имат подкрепа.

По-нататък в изложението беше обърнато внимание че, е изготвена вече методология, приоритизиране на пътната мрежа, за която предстои одобрение от МС, което позволява коментарите за първи и трети клас пътна инфраструктура да бъдат отразени в тази част.

Беше предложено през месец юли в случай, че не се изпрати СП с оперативните програми да бъдат проведени по-технически срещи с ЕК с цел да им се представи глобална картина. В допълнение беше отправена молба срокът 14 юни да бъде удължен с около седмица, поради това, че този срок е кратък предвид обема на коментарите, тяхното частично отразяване и несъответствията между първият и вторият работен вариант, които трябва да бъдат отстранени.

Г-жа Кръстева обясни, че срокът 14 е добре да остане, а след 14 със сигурност ще има още един месец срок, в който да се отразяват коментари и допълват празноти.

Г-жа Николова настоя, че срокът 14 юни е недостатъчен, за да бъдат представени фокусираните анализи по начина, по който бяха коментирани. Като допълнителен аргумент беше изтъкната и необходимостта от съгласуване на текстове между отделните звена.

Молбата за удължаване на срока беше подкрепена и от г-жа Крумова (МОСВ), с аргумента, че поради липсата на назначения на ниво заместник-министри към настоящият момент, удължаване на срока с една седмица няма да възпрепятства плановете за представяне на Споразумението за партньорство на политическите ръководства на съответните ведомства. Като даде за пример коментарите за „Натура 2000“, които трябва да бъдат отразени в секцията за селското стопанство, както и въпросите с водната реформа, към които има отношение дирекция „В и К“ в

Министерство на регионалното развитие, представителят на УО в МОСВ аргументира необходимостта от време за провеждане на срещи и координация между компетентните звена и Управляващи органи, както и от вътрешна координация по някои въпроси.

Г-жа Кръстева обясни подробно целта на поставеният срок, като подчерта, че той не ангажира с представянето на готова версия пред политическото ръководство на ведомствата. Тя обясни, че този срок е по-скоро вътрешен, с ясното съзнание, че работата няма да приключи до 1 юли. До 15 юни е срокът, в който да се проведат вътрешните срещи между всички и да бъдат направени срещи със съответните зам-министри, министри, с цел да се кумулират различни решения след което да се събере отново работната група.

Г-жа Кръстева допълни, че е очевидно, че някои текстове могат да се преработят, други текстове е изключено да бъдат редактирани до 14-ти. Налагането на този подход е с цел добиване на абсолютна яснота по кои въпроси се търси решение и в какви срокове, а това което може да бъде отразено да бъде направено директно в текстовете. Окончателно г-жа Кръстева обобщи графика, като уточни, че подхода е до 14 юни, след което в началото на юли ще бъде проведена среща на работната група, с оглед координация на процеса и определяне на срокове за финализиране, като до месец септември споразумението заедно с оперативните програми да се изпрати на ЕК.

Г-жа Кръстева продължи заседанието с частта „Административна реформа“, като отбеляза, че освен стратегията за административната реформа от 28 страници, няма план за действие към нея. Обърна внимание, че на този етап в тази част също липсва визия, като в частност предстои да бъде изяснен въпроса като бъде допълнително комуникиран с ЕК какво следва да се опише в частта „Административна реформа“ и какво - в частта „Административен капацитет“ на споразумението.

Г-жа Надя Парпулова от Министерство на правосъдието посочи особената роля на министерството относно диалога със съдебната система. Беше отчетено, че на този етап е постигнат значителен напредък по отношение на изчистване на текста и отразяване на коментарите в следствие на активен диалог както с Висшия съдебен съвет, така и с другите органи на съдебната система, обективно са отразени също така и специалният режим на отчитане, под който те се намират, механизма за сътрудничество и оценка и напредъка. Към момента оценката е, че текста отразява добре нуждите на съдебната система след изготвянето на координирано и консолидирано становище по основните четири коментара свързани с: разработване на връзката между качеството на съдебната система и икономическия растеж, наличието на обосновка за електронното правосъдие и негов носител – Висшият съдебен съвет, обосновка на нуждата от аналитичен капацитет в съдебната система и по-специално Националния институт по правосъдие като обучителната институция и обосновка на нуждата от подобряване на съдебната статистика.

Г-жа Парпулова допълни, че ще бъде използван и допълнителният месец, за извършване на по-задълбочена оценка на Стратегията за продължаване на съдебната реформа, така че ще да бъдат взети предвид и резултатите от оценката в рамките на следващия месец.

Г-жа Добринка Кръстева изясни по отношение на обществените поръчки, че Агенцията по обществени поръчки има визия за отразяване на коментарите от специфичните препоръки относно наличието на мерки за укрепване на капацитета на агенцията от гледна точка на хора, ресурси, както и за подготовка на методологии и критерии, които да подпомагат изпълнението на закона.

Г-жа Кръстева добави, че предстои среща с отдел „Държавни помощи“, към които все още няма изрични препоръки. Насрочи следващото заседание на работната

Окончателен!

група за първата десетдневка на месец юли, след което настоящото заседание беше закрито.

От страна на Южен централен район за планиране беше изпратена презентация, аргументираща предложение за включване на Смолянска област в СП, с кратък анализ и конкретни предложения, но поради натоварения дневен ред и напредналото време нямаше обективна възможност да бъдат представени подготвените материали.