

ПРОТОКОЛ

от

деветото заседание на Работната група за разработване на Споразумението за партньорство на Република България за програмен период 2014-2020 г.

/09.08.2013 г., 10:00 ч., Министерски съвет, Гранитна зала/

Заседанието беше открито и ръководено от г-жа Зинаида Златанова - заместник министър-председател и министър на правосъдието. Тя поздрави присъстващите и посочи, че заседанието е важно от гледна точка на продължаване на усилията в посока на финализиране на проекта на Споразумението за партньорство (СП).

Г-жа Златанова посочи, че в последните два месеца и половина акцентът на работа е поставен върху отразяване на предварителните коментари на Европейската комисия (ЕК) по отношение на първият вариант на СП, като целта е да се постигне по-голям фокус и зрялост на документа, така че да може да бъде разгледан от Службите на ЕК.

Тя информира, че са проведени с министерствата и партньорите срещи, както на експертно, така и на политическо равнище, проведено е публично представяне на СП и публични консултации. Г-жа Златанова посочи, че на 23 юли СП е публикувано на портала за обществени консултации и на Единния информационен портал за Структурните и Кохезионния фондове и благодари за получените коментари по проекта на СП.

Г-жа Златанова уточни, че както е било отбелязано на предходното заседание, основната причина първият вариант на СП да не премине така наречената проверка за зрялост е недостатъчното качество на текстовете по отношение на развитието на селските райони, секторите земеделие, рибарство и аквакултури и поради това на днешното заседание ще бъде представен приноса на Министерство на земеделието и храните (МЗХ) и на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) за отразяване на коментарите на ЕК и за постигане на по-добро качество на анализа и стратегията на СП в посочените сектори.

Г-жа Златанова информира, че през следващата седмица е планирано Министерски съвет да одобри проекта на СП, като основа за провеждане на технически консултации с ЕК, и на 19 август СП да бъде изпратено на ЕК. Тя подчерта, че и след това работата по СП няма да спре и ще продължи усъвършенстването на документа. Г-жа Златанова пожела ползотворна дискусия по време на заседанието.

По точка първа от дневния ред г-жа Светлана Александрова, и.д. директор на дирекция „Развитие на селските райони“ в МЗХ, представи приноса на МЗХ за отразяване на коментарите на ЕК и за подобряване качеството на анализа и стратегията на СП и взаимовръзката между тях. Тя посочи, че към момента по отношение на Програмата за развитие на селските райони (ПРСР)(2014-2020) е изготвена стратегията, SWOT-анализа, изведени са нуждите и приоритетите, които са свързани със СП. Г-жа Александрова започна своята презентация с представяне на тематичните цели, към които допринася ПРСР. След това тя представи приоритетите за развитие на селските райони за 2014-2020 г. - стимулиране на трансфера на знания и иновациите в областта на селското и горското стопанство и селските райони; увеличаване конкурентоспособността на всички типове земеделие и нарастване жизнеспособността на стопанствата, насърчаване организацията на хранителната верига и управление на риска в земеделието, като тук се имат в предвид мерки, които са свързани със

стимулиране на късите вериги; възстановяване, опазване и укрепване на екосистемите, свързани със селското и горското стопанство; насърчаване на ефективността на използване на ресурсите и подкрепа на прехода към нисковъглеродна и устойчива на изменението на климата икономика в секторите земеделие, храни и гори; насърчаване на социалното приобщаване, намаляването на бедността и икономическото развитие в селските райони. Тя продължи с представянето на връзката между тематични цели и приоритети на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и посочи, че новото, което ще бъде като хоризонтален принцип, е подобряването на продоволствените вериги и управлението на рисковете в земеделските стопанства. Като нов приоритет е и социалното приобщаване и намаляване на бедността и насърчаване на икономическото развитие в неурбанизираните селски райони.

Г-жа Александрова уточни, че анализът е разработен и нуждите и приоритетите са изведени въз основата на дефиницията за „селски райони“, която е още от програма САПАРД и от настоящия програмен период. Г-жа Александрова посочи, че според националната дефиниция „селски район е община, в която няма населено място с население над 30 000 души“, приета в ПРСР (2007-2013 г.), 231 от общините са селски и представляват 87,5 % от общия брой български общини. Тя уточни, че селските райони обхващат територия от 90 481 кв.км., т.е. 81,4 % от територията на страната. В презентацията си г-жа Александрова посочи, че подпомагането по ПРСР 2014-2020 г. в областта на земеделието, горите и околната среда обхваща територията на цялата страна - приоритети на ЕС за развитие на селските райони (РСР) 1, 2, 3, 4, 5 и, че в ПРСР 2014-2020 г. ще се прилага дефиницията за селски район от ПРСР 2007-2013 г. за подпомагането в областта на диверсификацията и основните услуги за населението, подобряването на качеството на живот – приоритет на ЕС за РСР 6.

След това г-жа Александрова представи стратегическите приоритети и под-приоритети за финансиране в СП: образование, квалификация и заетост за приобщаващ растеж; научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж; свързаност и зелена икономика за устойчив растеж. Тя посочи, че по първия приоритет през новия програмен период целта е да се създадат нови работни места, да се повиши добавената стойност в селските райони, тъй като според анализа, независимо от вложенията, все още не са достигнати тези показатели на брутен вътрешен продукт или на добавена стойност, които да отговарят на направените разходи. Тя посочи, че по отношение на подобряване на бизнес средата се предвижда да бъдат направени инвестиции в широколентова мрежа, като те ще бъдат съсредоточени предимно в тези райони, където няма изградена мрежа, където няма съответно оптични кабели. Г-жа Александрова посочи, че ще продължи да се развива похода ЛИДЕР и към момента има 35 местни инициативни групи (МИГ), като за следващия програмен период мрежата на МИГ-те ще се разшири. По втория приоритет, г-жа Александрова посочи, че се обръща сериозно внимание на стимулиране на иновациите, предвижда се създаването на система на иновационно брокерство, която да подпомага селските общини и земеделците да въвеждат иновации, да модернизират своите стопанства и допълни, че целта е през следващия програмен период да се съдейства за затваряне на производство. По третия приоритет тя посочи, че се предвиждат инвестиции за по-добро използване на водните ресурси и почвата, изграждане на енергийни и ефективни сгради, както в сектор земеделие, така и в преработвателната промишленост, производството на енергия от ВЕИ-та, както и от отпадъчна дървесина, обработки от животински и растителни отпадъци. Ще се стимулира залесяването на горския фонд, както и на дейности, които намаляват и оптимизират емисиите от парникови газове, а също така и превенцията на риска, което е свързано с подобряване почвата, с подобряване на водните ресурси, изграждане на съоръжения за употреба на биогаз,

подкрепа и поддържане на горските ресурси и по-добро управление на горите. Тя допълни, че съгласно изискванията 30 % от ресурса ще бъде съсредоточен в този трети приоритет. Тя посочи, че целта е да се намали вредното въздействие от измененията на климата, замърсяването с нитрати от земеделски източници, като и ще бъдат предвидени мерки за предотвратяване на хидроморфологичните изменения на повърхностните водни тела в резултат на селското производство.

След това г-жа Александрова представи стратегическото (териториално) измерение и политиките за местно развитие и посочи, че с цел доразвиване и надграждане на ефектите от прилагането на мерките за териториално въздействие в селските райони в ПРСР (2007-2013 г.), за периода 2014-2020 г. се планира запазване на териториалния обхват на селските райони за целите на ПРСР. Тя отбеляза, че за новия програмен период ПРСР ще е насочена към разрешаване на основните проблеми в селските райони: намаляване на бедността и социалното изключване; ограничаване на процесите на обезлюдяване чрез запазване на земеделската заетост извън земеделието, подобряване на достъпа до основни услуги и инфраструктура, включително достъпа до Интернет.

След направената презентация г-жа Златанова предостави възможността за коментари и въпроси.

Г-жа Таня Христова, кмет на община Габрово и представител на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), изрази притеснение по отношение на посочената дефиниция и това, че тя ще остане и за следващия програмен период, и по този начин според нея и според НСОББ белите петна на общините ще се увеличат. Тя направи уточнението, че през следващия програмен период Оперативна програма „Региони в растеж“ ще се фокусира в инвестиции, които са базирани на интегрираните планове за градско възстановяване и развитие. Г-жа Христова постави въпрос по отношение на това по какъв начин в СП ще се адресира този проблем, който е сериозен. Тя посочи, че НСОББ в коментарите си е направило предложение на дефиниция, която е доста разумна, която вероятно трябва да се базира на допълнително разработени критерии и условия, но не трябва да се лишават населените места, които попадат в общини, в които градовете са над 30 000 жители и които има сериозна вероятност да отпаднат от възможността за инвестиции, още повече, че ситуацията със собственото финансиране чрез бюджетите на общините е почти невъзможно.

Г-жа Златанова посочи, че това е важен въпрос и г-жа Добринка Кръстева ще вземе отношение, тъй като по този въпрос има развитие.

Г-жа Добринка Кръстева, директор на дирекция „Програмиране на средствата от ЕС“, посочи, че това е един от важните въпроси, който в момента стои пред СП. Тя продължи с това, че е получено предложение от НСОББ, проведени са срещи за обсъждане на варианти на предложения за дефиниция и по-скоро за обхвата на мерките. Тя уточни, че целта всъщност е, каквато и дефиниция да бъде приета, то тя да не изключва мерки в селата около общините и има вариант да се променя дефиницията до там, докато не се включат всички територии в дефиницията или да се променят мерките по програмите, докато се даде възможност на всички територии да влязат по програмите. Има компромисно предложение към Министерство на регионалното развитие (МРР) и МЗХ по-скоро към отваряне на програмите, така че да не се ограничават инвестиции само в 67 града, а да бъдат и за общини и същевременно да се използват интегрираните планове, които така или иначе вече са изготвени. Тя допълни, че има възможност да се преразгледат и мерки в ПРСР, така че да не се изключи нито една територия.

Г-жа Кръстева посочи, че може би сега е моментът, да бъде поет ангажимент, че СП няма да бъде изпратено на 19 август на ЕК, докато не бъде постигнат компромис

между НСОРБ, МЗХ и МРР, така че да е сигурно, че няма да бъде изключена нито една територия, като възможности за финансиране.

Г-жа Златанова уточни и обърна внимание на това, че дефиницията за селски райони е важна, и то не само за целите на програмирането и разпределянето на средствата по фондовете, но тя е важна и за други цели, включително за статистически. Тя посочи, че подхода за отваряне максимално на достъпността на мерките в програмите е по-подходящо, именно с цел да не се създадат в бъдеще други проблеми пред политиката на селските райони и селскостопанската политика. Тя подчерта, че целта е да се постигне компромис между МРР, МЗХ и НСОРБ, така че всички партньори да са сигурни, че няма да има райони, за които да не са достъпни мерки по програмите и допълни, че има разбиране от МРР и МЗХ и още следващата седмица ще бъде проведена среща за да бъдат намалени до минимум белите петна или въобще да няма. Г-жа Златанова посочи, че всички ще бъдат уведомени за финалния вариант, и се надява той да е удовлетворителен за всички.

По втора точка от дневния ред г-н Лъчезар Золев, началник отдел „Програмиране и мониторинг“, дирекция „Европейски фонд за рибарство“ в ИАРА, представи приноса на ИАРА за отразяване на коментарите на ЕК и за подобряване качеството на анализа и стратегията на СП и взаимовръзката между тях. Г-н Золев посочи, че наистина в първия вариант на СП информацията за сектор рибарство е била малко, анализът не е бил достатъчно зрял и в стратегията не са били заложили необходимите инвестиции, но след получените коментари на ЕК са направени корекции и анализът е разширен, изведени са съответните нужди за сектора и са добавени интервенциите, необходими за достигане на целите на следващия програмен период. Той допълни, че са разработени социално-икономическия анализ, SWOT-анализа, първи работен вариант на стратегията и съвсем скоро се очаква първият работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство (ПМДР). Г-н Золев информира, че Регламента за Морско дело и рибарство се очаква да бъде приет най-рано през месец март 2014 г.

В презентацията си г-н Золев представи тематичните цели (ТЦ), към които допринася ПМДР - ТЦ 3, ТЦ 4, ТЦ 6 и ТЦ 8; приоритети на ПМДР, които са пет; стратегическите приоритети на СП, към които допринася ПМДР.

След това той продължи с представяне на основните идентифицирани нужди по отношение на сектор „Рибно стопанство“: адресиране на структурните проблеми в българския риболовен флот чрез реструктуриране и балансиране на риболовния капацитет към възможностите за риболов; модернизиране на флота; диверсификация на дейностите; намаляване на въздействието на риболова върху морската среда; иновации в сектора; събиране на информация за изхвърляния на нежелан улов; повишаване на привлекателността на сектора; създаване на нови и модернизиране на съществуващите стопанства за аквакултура; насърчаване на биологични производства и екологични услуги; подобряване на организацията на пазара; модернизация на предприятията за преработка; инвестиции в третиране и оползотворяване на странични продукти от преработката; изготвяне на качествени стратегии за местно развитие. Г-н Золев представи видовете подкрепа по стратегическите приоритети: образование, квалификация и заетост за приобщаващ растеж; научни изследвания, иновации и инвестиции за интелигентен растеж; свързаност и зелена икономика за устойчив растеж.

Г-н Золев посочи, че продължаването на прилагането на подхода на воденото от общностите местно развитие ще позволи фокусирането на допълнителни ресурси в районите, в които рибното стопанство има значим дял в местната икономика, генерира заетост и потенциал за развитието на специфичен риболовен туризъм и допълни, че

местните стратегии на местните групи може да включват разнообразни мерки, с които да се подпомогне местното развитие чрез подпомагане на местните рибарски общности, като например: мерки за проучвания, информиране, обучение, и насърчаване към общи дейности на местните общности; инвестиционни мерки, вкл. и изграждането на обща инфраструктура за целите на риболова, риболовния туризъм, складирането на пазарната реализация на местната продукция; интервенции за създаване на нови работни места чрез диверсификация на дейностите извън рибарството и най-вече развитието на туризма.

След направената презентация г-жа Златанова предостави възможността за коментари и въпроси.

По представената информация от ИАРА нямаше коментари и въпроси и г-жа Златанова предложи да се премине към трета точка от дневния ред. Тя допълни, че е изготвена справка за отразяване на становищата след публичното обсъждане на СП и по коментарите на ЕК и предостави думата на г-жа Добринка Кръстева.

Г-жа Кръстева посочи, че след общественото обсъждане са получени около 20 коментара, като по-голямата част от тях се отнасят до дефиницията за селски райони, а също така част от коментарите са предложения за конкретни мерки в оперативните програми, а не по отношение на стратегическите насоки в СП.

Г-жа Кръстева продължи с това, че все още има открити теми, които се дискутират с министерствата, и се обмислят възможностите за срещи с представителите, направили някои от предложенията, които не са за ниво оперативна програма, а всички коментари, които се отнасят като конкретни мерки по оперативните програми ще бъдат предоставени на съответните министерства, за да бъдат взети предвид. Тя посочи, че справката с получените до момента коментари е изпратена на министерствата, за да бъде на тяхно разположение и ще бъде публикувана на Единния информационен портал за Структурните и Кохезионния фондове. Тя подчерта, че не са затворени сроковете за допълнителни подобрения и може да се правят предложения за отразяване на коментарите по СП. Г-жа Кръстева посочи, че варианта на проект на СП ще бъде изпратен на ЕК, за да бъде процедиран през Центровете по компетентност и може би през септември ще бъде разгледан от ЕК, след което вероятно месец октомври ще се получи становище от ЕК, което ще бъде представено на РГ и обсъдено.

След това г-жа Златанова предостави възможност за въпроси и коментари.

Г-н Васил Велев, председател на УС на Асоциация на индустриалния капитал в България и заместник - председател на Икономическия и социален съвет, посочи, че е предоставено становище по СП и уточни, че ще вземе отношение по Стратегически приоритет 2 и по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК). Той направи коментар по отношение на това, че на стр. 89 от проекта на СП е посочено, че в максимална степен ще се използва експертизата на бизнес организациите, което е в противоречие с това, което следва по-надолу в текста.

Той подчерта, че многократно е коментиран факта, че в настоящия програмен период схемите за финансови инструменти не са доказали своята ефективност, нещо повече, средствата, които са отчетени, че са били усвоени, практически все още не са достигнали до предприятията и ефекта за малките и средни предприятия е нищожен. Той допълни, че и там, където би трябвало пряко да се вижда ефекта - в два пъти по-ниски лихви по кредитите, това не се е случило. Г-н Велев посочи, че една трета или една втора от текста на СП е свързан с финансовите инструменти, със заемно финансиране, с финансиране чрез дялово участие и ако пропорционално на този текст се заделят средства през новия програмен период за финансови инструменти, то това не би било добре. Той обърна внимание, че всъщност тези средства са револвиращи, те се възстановяват, те не са гранатови схеми. Г-н Велев подчерта, че тези средства, които не

са доказали ефективността си през този програмен период и те тепърва започват, е необходимо да се докаже ефективността им и през следващия програмен период, не би трябвало да се заделят нови средства за финансови инструменти. Той посочи, че това бизнесът многократно го е посочвал, но не вижда отражение в текстовете на СП.

Г-н Велев продължи с това, че бизнесът е посочил, че има доказана полза и потребност от повече ресурси за технологична модернизация, на второ място за иновации, на трето място за енергийна ефективности, на четвърто място за насърчаване на износа и допълни, че ако изобщо има някакви финансови инструменти, по-скоро те трябва да са в направление за насърчаване на експортното застраховане и експортното кредитиране. Г-н Велев обърна внимание на това, че е необходимо да се задели много повече ресурс за технологична модернизация, от порядъка на 40 % от ресурса, 20 % за иновации, 20 % за енергийна ефективност, 20 % за други. След това г-н Велев продължи с коментар по отношение на индикативното разпределение на средствата на стр. 134 от проекта на СП, като обърна внимание, че от разпределението на средствата от Европейския фонд за регионално развитие, фонда от който единствено може да се финансира ОПИК, се вижда един недостатъчен процент отнесен към повишаване на конкурентоспособността на малките и средни предприятия и предложи, и настоя този процент да бъде завишен, за сметка на намаляване на процентите на всички останали позиции.

Г-н Велев посочи, че от Приложение 2 се вижда едно разхвърляне, разпиляване на ресурса на ОПИК, и едва ли от нея трябва да се финансират енергоразпределителните предприятия и други монополисти.

Г-н Велев продължи с това, че има мерки в сектор туризъм, свързани с развитието на предприятията в сектора, и постави въпроса защо няма мерки за развитие на предприятията например в сектор електроника или текстил. Той уточни, че и предприятията в сектор туризъм са предприятия като във всички други сектори и допълни, че дори и здравеопазването е получило финансиране по ОПИК. Той предложи тези три позиции да отпаднат, тъй като е проведена среща в Министерство на икономиката и енергетиката (МИЕ) и е имало разбиране, и ако не се изчистят тези неща, много трудно в ОПИК ще се получи един добър текст, който да позволи един добър резултат след това. Той уточни, че всичко това е изложено и в становището на Икономическия и социален съвет.

Г-жа Златанова благодари за изчерпателното становище и предостави възможността на представителите на МИЕ да вземат отношение, и помоли за задължително присъствие на заседанията на работната група на представители на дирекциите в министерствата, които разработват програмите.

Г-жа Елена Иванова, старши сътрудник по УЕПП, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в МИЕ, посочи, че се доработва версията на ОПИК, която е била представена на второто заседание на тематичната работна група на 11 юли и част от направените коментари ще бъдат отразени. Тя направи уточнението, че поради критиките по отношение на инструментите за финансов инженеринг е бил предприет подхода те да не бъдат детайлно разписвани, тъй като се очаква предварителната оценка на инструментите за финансов инженеринг, която се изисква от регламентите.

Г-жа Златанова помоли за повече конкретика.

Г-жа Елена Иванова посочи, че по отношение финансовия инженеринг, мерките за туризъм и здравеопазване не се предвижда голямо насочване на ресурса в тези области, но тъй като те са включени като раздели в тази част на СП, е посочено как ОП ще адресира конкретно тези сектори и уточни, че здравеопазването е един от

приоритетните сектори в стратегията за интелигентна специализация и като инструмент за изпълнението на ОП, като същото се отнася и за туризма.

Г-жа Златанова обърна специално внимание и подчерта, че трябва много да се внимава при приоритизирането на сектори и при всички случаи, ако има сектори, които ще бъдат извадени пред „скоби“, то те задължително трябва да бъдат съгласувани и да има съгласието на партньорите. Тя обърна внимание на всички, че е необходимо много да се внимава с текстовете в СП, тъй като това, което ще се изпрати, след това оперативните програмите трябва да отговарят на него и ако се прецени, че има необходимост ще се организират допълнителни срещи в оперативен порядък, като задължително ще се проведе среща с Икономическия и социален съвет. Тя посочи, че разработването на оперативните програми, трябва да е паралелно с разработването на СП и предложи тези въпроси да бъдат уточнени на оперативна среща, в която участие да вземе и министерството.

Г-жа Беата Папазова от Българска търговско-промишлена палата посочи, че относно ОПИК е направено предложение, като е било посочено именно това, че предложеният списък от приоритетни отрасли не е придружен с обосновка по какви критерии са избрани точно те, но това не е взето предвид. Тя подкрепи направените коментари от г-н Велев и посочи, че е необходимо да има една официална дефиниция за това какво е иновация, какво е екоинновация, защото иновацията е много широко понятие и това е необходимо, за да може и предприятията в един последващ етап да са наясно, какво се изисква от тях и какво могат да постигнат със средствата на европейските фондове за тяхната иновативност и обновление.

Г-жа Папазова продължи с това, че е направено предложено в ОПИК да има наистина баланс между средства за повишаване иновативността на предприятията и за иновационна инфраструктура и отбеляза, че за съжаление опита от настоящия програмен период показва, че например вложените средства в „София Тех Парк“ не са дали реални резултати и в следващия програмен период това не трябва да се случва, а да има реални ползи за бизнеса.

Г-жа Любов Панайотова, фондация „Европейски институт“, представител на НПО от квотата за неправителствените организации в сферата на политиките за развитие посочи, че досега не са правили коментари по СП, тъй като счита, че и малкото текст, които е включен в приоритета „Добро управление“ за неправителствения сектор, е достатъчно да даде насока на ОП „Добро управление“ (ОПДУ), където да могат да се развият приоритети, които да повишат и насърчат участието на гражданския сектор и на гражданското общество в управлението, както е формулирано в СП. Тя направи коментар, че са били представени множество становища към ОПДУ, които не са взети предвид, а в края на месец юли над 200 организации са изпратили писмо и до г-жа Златанова. Г-жа Панайотова отправи искане да има един специален подприоритет, фокусиран върху участието на гражданското общество, без значение как точно ще бъде формулиран, но който да бъде осигуровката, че това ще се развие допълнително в ОПДУ, тъй като до момента всички становища не са коментирани и неаргументирано са били отхвърлени.

Г-жа Златанова обърна внимание, че и в настоящия програмен период е имало такава приоритетна ос и няколко програми за неправителствения сектор, но опита е печален. Тя посочи, че може би трябва да се анализират причините за това и въпреки малкия ресурс на фона на останалите, който най-добронамерено е предвидено да се инвестира именно в тази посока, той е създал доста сериозни проблеми. Неправителствения сектор също не е бил доволен и не е имало неоплакала се организация в Брюксел от начина на провеждане на процедурите, от философията, която е залегнала и от всичко останало. Тя подчерта, че, докато няма съгласие около

това какво ще се прави, и то с помощта на неправителствения сектор, и то не само какво ще се прави, но и как ще се направи, така че всички да са сигурни, че се прави по правилния начин, тъй като рискът е голям. Тя посочи, че е на разположение за предложения и има малко време за програмиране, и ако може да се направи по начин, който наистина е задоволителен за всички, сигурни сме и се доверяваме, то тя би го подкрепила. Тя посочи, че може би е хубаво колегите, изготвящи ОПДУ, да направят среща по този въпрос с експерти и неправителствени организации, за да се види какво и как се приоритизира, какво ще се планира и начина, по който ще се работи, за да се осигури максимална прозрачност, и при засилен контрол, и при положение, че всички се обединят около това, че ще се работи по начин, по който сме сигурни в него.

Г-жа Панайотова поиска уточнение, кой ще инициира поканата за срещата и изрази съгласие, че наистина опита е бил драматичен, но и управлението на програмата не е било добро и е било естествено оплакванията да стигнат до Брюксел, и УО трябва да направи много сериозен анализ на резултатите. Тя подчерта, че в никакъв случай не иска нещо подобно да се случи и в новия програмен период, но гражданския сектор трябва да се развива и укрепва, и да работи в партньорство с администрацията, да генерира идеи и алтернативи.

Г-жа Малина Крумова, директор на дирекция „Кохезионна политика по околна среда“ в Министерство на околната среда и водите, направи коментар, че последните няколко коментара се отнасят конкретно за оперативните програми, което показва, че това е един взаимосвързан процес, т.е. разработването на СП и ОП и за това е необходимо да има известна гъвкавост по отношение на това какво в край на сметка след следващите коментари на ЕК ще залегне в СП и направи процедурно предложение да не се определя като окончателно на този етап, предвид все още различната степен на разработването на различните ОП, както и предвид на това, че пред оперативните програми има някои въпроси, които не са изяснени.

Г-жа Златанова посочи, че не трябва и няма как да се бави СП, а трябва да се ускори изготвянето на оперативните програми.

Г-н Любен Томев, Конфедерацията на независимите синдикати в България (КНСБ), посочи, че няма да се спира на тези неща, които вече са коментирани по оперативните програми, тъй като те са коментирани и в рамките на Икономическия и социален съвет, както и това, че има официална позиция на КНСБ. Той отбеляза, че всички тези неща в голяма степен са отразени в този по-нов вариант и е съгласен, че той действително като документ има по-зрял вид и е по-фокусиран и посочи, че прави впечатление SWOT –анализът и по него са изпращани бележки. Той изрази мнение, че SWOT –анализът се нуждае от прецизиране не само като текстове, но и като принципи изобщо на формулиране на текстовете, тъй като SWOT –анализа е нещо, което почива на определени принципи и изисквания. Г-н Томев обърна внимание, че SWOT – анализът служи като база за формиране на приоритетните направления и редица текстове се нуждаят от прецизиране. Той даде пример с това, че когато става въпрос за силна страна - ръст на икономиката, не става ясно за кой точно ръст става въпрос, т.е. това ли е силната страна и ако е действително силна страна - т.е. че изобщо има някакъв растеж, то тогава на следващо място веднага се въвежда ръст на брутната добавена стойност и уточни, че ръста на брутната добавена стойност е показателя, който измерва ръста на икономиката, на икономическия растеж, т.е. няма смисъл от тези две дублирания.

Той обърна внимание, че два пъти е направено предложение, и поиска да отпадне текстът - сравнително ниски разходи за работна сила като силна страна на икономиката, както и да се прецизира SWOT –анализът.

Г-жа Златанова предложи да се предоставят конкретни писмени предложения.

Г- н Томев посочи, че има официално становище на КНСБ и ако трябва ще бъде изпратено отново.

Г-жа Беата Папазова направи предложение в ОПДУ да се предвидят и механизми, чрез които да има чуваемост на гражданското общество към администрацията, и фокуса да бъде върху съвместни проекти между администрацията и представителите на структурите на гражданското общество.

Г-жа Златанова отбеляза, че това е интересно предложение и си заслужава да бъде обмислено.

Г-жа Златанова обобщи, че ще бъдат проведени срещи с Икономическия и социален съвет, със НСОРБ, МРР и МЗХ, с неправителствения сектор, ОПДУ и Централното координационно звено и помоли г-жа Панайотова да организира представително присъствие откъм неправителствения сектор; проекта на СП предстои да бъде внесен за одобрение на заседание на МС в този вид, в който е обсъден; след това проекта на СП ще бъде изпратен на ЕК и ще се очакват коментарите по него. Тя благодари за участието и закри заседанието.